

Spoštovani člani CIG!

Ker mi določene vsebine pripomb, ki jih je podala CIG niso znane oziroma imam drugačne informacije, sem v izogib nejasnostim ter v namenu, da CIG predstavi svoja stališča, ki so vezana na sprejemanje OPPN za GOSPODARSKO CONO EUP GA-05, 20. 3. 2021 osebi za stike z javnostjo pri Civilni iniciativi Gabrovka kot občinska svetnica iz KS poslala vabilo na srečanje, kjer bi se pogovorili o stališčih in utemeljitvah CIG pri sprejemanju OPPN.

S strani osebe za stike z javnostjo pri CIG sem prejela sledeči odgovor (povzetek):

- po mnenju članov CIG je malo pozno za srečanje. (moja opomba: Verjetno oseba za stike z javnostjo pri CIG članom ni razkrila, da mi je bilo že v juniju 2019 s strani odvetniške pisarne poslan dopis (meni osebno), v katerem me pozivajo, da vso komunikacijo v zadevi okoli gospodarske cone in delovanjem CIG naslavljam izključno preko odvetniške pisarne. Tak način komunikacije pa je meni tuj in ni v skladu z mojim prepričanjem delovanja v javno korist, zato sem komunikacijo z osebo za stike z javnostjo pri CIG prenehala komunicirati, ker je bilo očitno, da naju vodijo povsem različni interesi, kako pristopiti k skupnemu reševanju lokalnega problema. Seveda pa so bila v javnem interesu na naslov Občine Litija v vmesnem času poslane opombe in pripombe, kjer smo bili v KS mnenja, da le te s strani njihovih smernic ter predlogov niso niti možne niti argumentirane. Torej je bilo posredno z njimi sodelovanje preko Občine Litija. Ker pa mi je oseba za stike z javnostjo CIG 18. 3. 2021 na moj osebni elektronski naslov poslala – imamo tudi e- naslov KS, polno nekih zahtev, kaj vse zahteva od KS Gabrovka, sem ji na naslov, ki je na spletu naveden kot e-naslov za komunikacijo s CIG, odgovorila in poslala dopis naslovljen na članstvo CIG s predlogom, da se srečam s člani CIG in se o vseh odprtih zadevah pogovorimo.)
- vsem so znane faze priprav in odločanja o sprejemanju OPPN-ja (ni moj namen, da CIG poučujem o fazah sprejemanja OPPN, temveč pogovor o vsebinskih vprašanjih),
- stališča CIG so popolnoma jasna in utemeljena in jih ni potrebno še dodatno utemeljevati (o tem v nadaljevanju),
- lahko se pogovarjamo o vaših stališčih in stališčih članov KS, ker samo CIG opozarja na posledice, ki bodo nastale v kraju (Tudi sama sem podpisala peticijo CIG proti sežiganju vseh vrst odpadkov. V izogib morebitnim posledicam umestitve kogeneracije sem pomisleke, situacijo in sklepe KS in tudi svoje mnenje predstavila na občinskem svetu, da ne omenjam, kaj vse je bilo potrebno preučiti, da predlogi in argumenti niso padli že v začetni fazi kot neutemeljeni in še mnogo drugih aktivnosti, katere jemljem za samoumevne, glede na funkcije, ki jih z vso odgovornostjo opravljam v lokalni skupnosti. Kako lahko CIG napiše, da samo oni opozarjajo na posledice? Res pa je, da se naši načini delovanja povsem razlikujejo, če že govorimo o opozarjanju na posledice.),
- zapišite nam, kaj vam ni jasno oz. o čem imate drugačne informacije, potem pa se bomo odločili za način sodelovanja, po vašem odgovoru in predstavitvi vprašanja, se bomo pa odločili.
(konec odgovora)

.....

Ker je bila obravnava za sprejemanje OPPN za GOSPODARSKO CONO EUP GA-05 javna – v javnem interesu, v nadaljevanju podajam sledeče:

Pripombe in predloge CIG (Civilne iniciative Gabrovka) iz javne obravnave kakor iz pisnega zapisa sem temeljito pregledala, zato v nadaljevanju podajam svoje mnenje, vprašanja ter opombe na predstavitev stališč predstavnice CIG – osebe za stike z javnostjo Civilne iniciative Gabrovka na javni obravnavi.

1. Civilne iniciative pogosto sodelujejo v pripravah prostorsko-okoljskih dokumentov in prav je, da se jim prisluhne.
Vendar se pojavi težava, če so njihove navedbe netočne in zavajajoče, še posebno, ker jih je možno preveriti.

2. Predstavnica CIG oz. oseba za stike z javnostjo pri CIG je na javni obravnavi izpostavila, da toplovod do objektov družbene infrastrukture ni zgrajen, s pripombo, da bi to opazila kot je to opazila v Trebnjem, ko je bilo vse mesto v prekopavanju. Sprva se je celo spraševala, kje je objekt družbene infrastrukture, čeprav je bila v takem objektu zaposlena vse življenje. Zakon o urejanju prostora (ZUreP-2) v 3. členu jasno definira pojem družbene infrastrukture: »*družbena infrastruktura so prostorske ureditve, namenjene izvajanju dejavnosti splošnega pomena, s katerimi se zagotavljajo dobrine, ki so v javnem interesu (dejavnosti s področja vzgoje in izobraževanja, znanosti, športa, zdravstva, socialnega varstva, kulture in drugih dejavnosti splošnega pomena, če je tako določeno z zakonom)*«.

Seveda je bilo to z njene strani izpostavljeno na tak način (večkrat izpostavljeno vprašanja: Kje je to? Zanima me, kateri je ta družbeni objekt, ki ima že zgrajen toplovod?, da se je s ponavljanjem vprašanja poudarjeno izkazovalo, kako je v OPPN zapisano nekaj, kar ni skladno niti z njenim vedenjem niti z dejansko situacijo.

3. V pripombah CIG je celo navedeno, da se objekt za izobraževanje in rekreacijo ogreva s svojim energentom, da sami proizvajajo toplotno energijo na sekance in imajo zagotovljenega dobavitelja, zato je načrtovana oskrba tega objekta metanje peska v oči vaščanom Gabrovke.
Ta navedba za objekta izobraževanja in rekreacije (objekta OŠ in vrtec) na naslovu Gabrovka 30 in Gabrovka 19A ni resnična, ker se objekta ogrevata s kurilnim oljem. Do objektov je speljana kanalizacija za oskrbo s toploto – toplovod.
Navedba, ki jo je izpostavila, je torej netočna in preverljiva.

2. Predstavnica CIG je navedla vprašanje, ki se je nanašalo na velikost IG cone, v celoti. Zastavila je vprašanje, s katerim je spraševala, zakaj je zdaj potrebna širitev IG cone. Iz dokumentov natančno izhaja, da IG cona ni popolnoma nič večja kot je bila že določena z OPN v l. 2010 in tudi predhodno. Z natančnim ogledom in primerjanjem dokumentov je razvidno, da je predlagana površina z OPPN-jem celo manjša. Območje, kjer so trenutno še vratarnica, nekdanji vhod, kolesarnica in naprej do križišča JP je v prihodnje načrtovano izven IG in se bo zemljišče namenilo za razširitev JP v dvopasovno cesto, zato se bo izvzelo iz območja OPPN.
Navedba, ki jo je izpostavila, je torej netočna in preverljiva v dokumentih.

3. Predstavnica CIG je navedla, da je že zdaj na vsaki drugi stavbi v KS Gabrovka nameščena elektrarna. Verjemite mi, da si marsikdo želi, da bi bilo temu tako, da bi imeli na svoji strehi sončne celice, a temu ni tako. Če pa nekdo, ki je zunanji, ne pozna prave situacije na terenu, pa je to s strani predstavnice veliko zavajanje javnosti.
Navedba, ki jo je izpostavila, je torej netočna in preverljiva na terenu.

4. Navedla je, da sta objekta B4 in B5 nova objekta. Kaj je novi objekt in kaj je obnovljeni objekt, je verjetno vsakomur jasno. Kaj so dovoljena vzdrževalna dela tudi. Če nekdo zamenja

streho - kritino, zunanje stene izolira, namesti fasado, zamenja vrata, to še niso novi objekti, so vizualno obnovljeni objekti, meni razumljeno kot vzdrževalna dela, za katera ne potrebuješ niti soglasja niti gradbenega dovoljenja. Take pripombe tudi niso del sprejemanja OPPN, ker je za morebitne posege, ki so nedopustni, pristojna gradbena inšpekcija in ne občinski svetniki, ki bodo odločali **le o vsebinah zapisanih v OPPN**, kar pa z zadevami, ki jih navaja, nima nobene povezave.

Za take navedbe bi bilo dobro, da se izjave podkrepijo z dokumentom gradbene inšpekcije, ki je opravila več nadzorov in zagotovo povzela nekaj ugotovitvenih sklepov, ki se dotikajo teh dveh objektov. Ker je predstavnica povedala, da je CIG pridobila vse dokumente iz inšpekcijskega nadzora, bi bilo zelo dobrodošlo, da s tem dokumentom utemelji svoje navedbe, kajti v nasprotnem primeru gre za prirejeno mnenje in zavajanje javnosti. Če jih imate, jih pokažite, da utemeljite svoje navedbe.

5. Na javni obravnavi je navedla, da je znotraj gospodarske cone nastal grob poseg na področje lokalne republiške ceste. Povedano ni točno, ker nobena uredba na državnem nivoju niti odlok na občinski ravni ne pozna kategorizacije ceste - lokalna republiška cesta. Ceste so lahko kategorizirane kot državne ceste (avtoceste, hitre, glavne, regionalne) ali kot občinske ceste (lokalne, javne poti ...). V gospodarski coni niti ob coni trenutno ni nobene LC (lokalne ceste). JP, ki jo vzdržujeta KS v letnem času ter KSP v zimskem času, ni znotraj OPPN-ja, temveč ob območju IG in na njej ni bilo nobenega posega. Državna cesta ni v pristojnosti vzdrževanja in nadziranja lokalne skupnosti, temveč CGP Novo mesto in DRSI.

Navedba torej ni točna, je zavajajoča in preverljiva na terenu in v BCP. Noben poseg ni nastal na LC, kajti nekdo, ki situacije ne pozna in je poslušal javno obravnavo, bi lahko navedbe tudi razumel, da lokalna skupnost pri vzdrževanju in nadziranju cest, ki so v njeni pristojnosti, ne opravlja svoje nadzorne funkcije.

6. Navedla je, da izvoz in uvoz v gospodarsko cono ni mogoč. Resnica je, da je situacija trenutno neustrezna (kar ni isto kot da le-ta ni mogoč) in je treba priključke urediti skladno s predpisi. Ravno zaradi tega se bo (je že načrtovano in pogojeno) rekonstruiralo križišče in modernizirala občinska cesta, da bosta tako izvoz kot uvoz v cono možna glede na tehnična pravila, ki jih predvideva zakonodaja in s tem to zahteva tudi Direkcija RS za infrastrukturo ter Agencija za prometno varnost. V OPPN in v Okoljskem poročilu je to že vse natančno definirano, predvidena je tudi časovnica – etapnost ter pogoji s strani DRSI, Občine Litija, KS Gabrovka pa je s pripombami v marcu 2021 podala še konkretne predloge in zahteve, ki se dotikajo predvsem prometne varnosti na pohodnih površinah za pešce (namestitve ograje, gradnja dvignjenega pločnika, javna razsvetljava), zato njena pripomba ni razumljiva, s predpogojem, da je preučila OPPN in s tem prebrala 32. člen predlaganega OPPN-ja ter mnenje DRSI in Občine Litija.

Namesto nepreverjenih dejstev bi bilo bistveno bolj umestno, da bi se s strani CIG podale konkretne pripombe, ki v samem OPPN-ju še niso definirane in bi le te pripomogle, da bi se dvignila oziroma zvišala prometna varnost, tako pa se izpostavlja zadeve, ki so v OPPN že predvidene.

Težko vzdrži resne presoje tudi izjava, da je CGP po njenem mnenju, ki ga ji je namignil nek geodetski strokovnjak, projekt načrta za rekonstrukcijo le neka fotokopirana zadeva. Za tako navedbo bi bilo najmanj, kar bi se pričakovalo, da se priloži neko drugo strokovno mnenje z imenovanim strokovnjakom in njegovimi referencami, ne pa da se izpostavlja in posledično

krajane zavaja, kako da so člani in stroka pregledali projekte, nikoli pa ni nobenega pisnega dokaza, ki bi te navedbe potrdil. Enako je tudi pri drugih pripombah.

Projekt nadzira in potrjuje DRSI, zato je laično presojanje brez argumentov nemogoče upoštevati na osnovi izjave: neki geodetski strokovnjaki.

Taka navedba predstavnice CIG ne vzdrži nikakršne strokovne presoje in argumentov. Če DRSI (Direkcija RS za infrastrukturo) s strokovnega vidika in stališča ne bi soglašala s projektom ureditve dovoza in izvoza, se trenutno OPPN sploh še ne bi obravnaval. Iz tega je povsem jasno, da DRSI soglaša s projektom ureditve uvoza in izvoza ter rekonstrukcijo križišča.

Glede na zgoraj zapisano, je tudi ta navedba zavajajoča.

7. Predstavnico je v nadaljevanju zanimalo, kdo bo vse to financiral. Taka in podobna vprašanja niso nič kaj okoljsko naravnana, temveč bolj t.i. preusmerjanje pozornosti, zato se ne morem otepti mnenja, da se CIG ne zavzema samo za okoljsko problematiko, temveč jo, kot je bilo tudi slišano od drugih članov, zanima predvsem finančna konstrukcija projektov.
Tudi to vprašanje spada v sklop, ko je odgovor že zapisan in podan v Okoljskem poročilu ter v smernicah nosilcev urejanja prostora za pripravo OPPN. Izpostavljanje in poudarjanje tovrstnih vsebinskih zadev ni del sprejemanja OPPN.
Če bi predstavnica CIG natančno prebrala zgoraj omenjeni dokument, bi dobila tudi odgovor, kdo in v kolikšnem obsegu del bo financiral rekonstrukcijo občinske ceste.

8. V nadaljevanju se je pripomba nanašala na to, da območje spada med erozivna in plazovita območja. Sklicevala se je na njeno 40 letno preučevanje vod, ki se stekajo na to območje. Ponovno je to preusmerjanje pozornosti in izpostavljanje pomembnosti, medtem ko svojih navedb ni potrdila z nobenim dokumentom ali nekim znanstveno raziskovalnim delom, ki za to območje vključuje empirične dokaze. V svetovnem spletu in v Cobiss-u neke take publikacije o proučevanju ni zaslediti. V Okoljskem poročilu piše, da na podlagi terenskega oglada v okviru izdelave Elaborata erozivnosti ni bilo opaženo nikakršnih deformacij, ki bi kazale na znake plazovitosti in erozivnosti na območju, ki se ureja z OPPN.
Z OPPN je natančno določeno, kako mora biti urejeno odtekanje površinskih vod, da ne bo neposrednega vpliva na kakovost vodotokov. Na te zadeve je že v fazi zbiranja smernic KS Gabrovka podala veliko pripomb in usmeritev, ki so bile upoštevane in so že zajete v določilih OPPN.
V primeru nasipanja za objektom B6 investitor ne posega na erozijo in plazovitost na druga področja izven OPPN-ja. V izogib morebitni škodi na lastnem objektu ni pomislekov, da to ne bo ustrezno sanirano z drenažo, v kolikor že ni bilo.
Povzeto iz Okoljskega poročila je nedvomno jasno, da sta Direkcija RS za vode, kakor tudi Ministrstvo za okolje in prostor izdala pozitivno mnenje k OPPN.

9. CIG navaja, da bodo vlačilci presegli dovoljeno obremenitev na premostitvenih objektih (mostovih). Menim, da se investitor tega zaveda, je seznanjen, zaveda se tudi, da bodo glede tega lahko deležni strogega nadzora ob vsaki vožnji preko mostu, kot so ga že zdaj v zadnjem času vse pogosteje lokalni prevozniki !!!?

Moje mnenje je, da bi bilo bistveno bolj koristno, da glede nosilnosti cestnih objektov vložimo vsi čim več energije, ker bi bila rešitev - sanacija problematičnega mostu v dobro tudi že zdajšnjim lokalnim prevoznikom. Na ta vidik je v predlogih opozorila tudi KS, da je potrebno pred vzpostavitvijo industrijske cone urediti cesto z vidika potrebne širine in nosilnosti, ki mora biti prilagojena težkim tovornim vozilom.

10. V pripombah CIG je navedeno, da zaradi premajhnosti manipulativnega prostora znotraj območja OPPN-ja lahko hkrati operira samo en tovornjak priklopnik, kar pomeni, da bodo ostali tovornjaki prisiljeni stati na samem cestišču in povzročali prometni kaos.

Ta izjava je neverjetno zavajajoča. Ob takih izjavah nekdo, ki situacijo pozna, nehoti pomisli, da CIG v pripombah kar nekaj piše, da se pač piše, neglede na to, ali je zapis resničen ali pa ne. Iz tega zapisa je nakazano, da je znotraj industrijske cone prostora le za eno tovorno vozilo s priklopnikom, vsa ostala vozila pa bodo zaradi tega morala stati na občinski in državni cesti. Taki zapisi CIG jemljejo vso verodostojnost resne presoje glede na dejansko stanje, da ne omenjam, kako take izjave vplivajo na razumevanje situacije pri krajanih.

11. V pripombah CIG je navedeno, da je v OPPN-ju tudi omenjeno, da se bodo z zagonom proizvodnje omogočila nova delovna mesta, vendar da ni precizirano ne koliko delovnih mest, ne profilov novih zaposlitev.

Tudi ta navedba CIG ni točna. Takih navedb OPPN-ji ne vsebujejo. OPPN ni dokument zaposlitvenih načrtov, temveč ureja povsem druga določila, ki so predpisana s strani Zakona o urejanje prostora (od 116 – 119. člena), kjer je definirano, da se z OPPN podrobneje načrtujejo le prostorske ureditve, z zakonom pa so določene tudi vsebine, ki jih mora zajemati OPPN.

S tem ni mišljeno, da zaposlitvena politika investitorja ni pomembna, zelo je pomembna, vendar to ni vsebina OPPN-ja.

12. Pripomba je bila tudi na to, da je znotraj območja zemljišče, ki je javno dobro (98 m²). Če bi se pregledalo nekaj OPN npr. v sosednjih občinah – Mirna, Trebnje, bi zlahka ugotovili, da je to povsem običajna praksa in pravilo. Kaj pa je narobe, če je del območja v lasti občine? Nič, zopet nekaj samo zato, da se kar nekaj govori, in to o povsem nebistvenih in neutemeljenih zadevah.

13. V pripravi tako pomembnega dokumenta kot je OPPN za prostorsko enoto, ne da samo želim, temveč odločno zahtevam, da se navajajo samo resnična in preverljiva dejstva in argumenti.

V nasprotnem primeru **gre za zavajanje javnosti**, predvsem krajanov, ki se kot je v dopisu zapisala predstavnica CIG (dobesedni prepis):

»Smo tik pred sprejetjem OPPN-ja za GOSPODARSKO CONO EUP GA-05 GABROVKA, krajan pa ne vedo, ne razumejo kaj se sploh dogaja. O vsem odločate vi člani KS Gabrovka, krajan pa ne vedo o čem se dogovarjate, kako razpravljate in kakšno je dejansko vaše mišljenje. Kaj šele, da bi vse razjasnili krajanom. Sprašujejo se v strahu, kdaj bo proizvodnja stekla in kakšne bodo njene dejanske posledice.«

Seveda je kot navadno za vse kriva KS, in je bil zapis namenjen članom KS, vendar so dejstva sledeča:

- CIG v svojih argumentih navaja izjave, ki se jih na terenu in v dokumentih lahko preveri in ugotovi, da so zavajajoče in/ali neresnične.
- Komunikacije in sodelovanja s KS do sedaj s strani predstavnice CIG ni bilo, kljub temu, da jo je KS z vabilom zaprosila za sodelovanje in oblikovanje skupnih stališč. Vabilo za cca 1 uro prisotnosti je odklonila s pripisom (dobesedni prepis):

»Trenutno ni čas za razpravo o emisijah v zraku, vodi in hrupu v Gabrovki, ker investitor ne poseduje nobenih uradnih dovoljenj za gradnjo in proizvodnjo. Nima niti OTP in študije o vplivu na okolje. Čaka nas še veliko dela, zbiranja dodatnih informacij, študija, zato se trenutno seje ne morem udeležiti.«

- V pripombah in predlogih s strani CIG ni zaslediti konkretnih predlogov, ki bi (v kolikor bo OPPN sprejel občinski svet) doprinesla, da bo območje prostorsko in tudi infrastrukturno urejeno v **najboljši možni meri**, tako z vidika varnosti, kakor tudi varstva okolja.
- Pregovarjate se, kje in kako je investitor pridobil sredstva, izpostavljate vprašanja, ki so v predlogu OPPN-ja povsem že jasno definirana, skratka v pripombah CIG na OPPN ni najti nobenih argumentiranih priporočil, utemeljitev, predvsem pa vsebinskih pripomb, **ki se dotikajo le obravnave besedila OPPN ter o tem še ni dorečeno.**

Naloge KS so določene v občinskih aktih.

Krajevna skupnost na svojem območju s področja urbanizma in varstva okolja:

- daje smernice oziroma mnenja pri načrtovanju predvidene prostorske ureditve na območju njihove skupnosti;
- daje mnenja, pobude ter sodelujejo pri javnih razgrnitvah prostorskih, planskih in izvedbenih aktov, ki obravnavajo območje njihove skupnosti;
- oblikujejo pobude za spremembo prostorskih, planskih in izvedbenih aktov ter jih posredujejo pristojnemu organu občine;
- spremljajo stanje in seznanjajo pristojni organ občine s problemi in potrebami prebivalcev skupnosti na področju urejanja prostora in varstva okolja.

Iz dopisa, ki je bil naslovljen na KS, je razbrati mnenje osebe za stike z javnostjo pri CIG, da v obdobju leta in pol KS ni dovolj aktivno sodelovala s krajanji, zbirala mnenj in jih upoštevala pri odločitvah.

Ta izjava je nepreverjena in neresnična.

KS o ničemer ne odloča, podajamo le pobude, mnenja, smernice kot jih lahko tudi vsak krajan v času javne obravnave, zato ni prav, da se s tako razlago pojasnjuje vlogo KS. Odločajo pristojne službe na lokalni in državni ravni ter občinski svet.

Verjetno ni potrebe po razlagi, da so mnenja o situaciji vezane na sprejemanje OPPN-ja v krajevni skupnosti med krajanji zelo različna, od ene skrajnosti do druge. Krajanji se ne želijo javno izpostavljati, navkljub vsemu pa povedo marsikaj. Od mnenj, da želijo spremembe, razvoj, do mnenj, da ne želijo ničesar, ker je vsaka sprememba lahko potencialna nevarnost za naše okolje.

Trenutni člani KS **nismo krivi za to,**

- **da se je že v letih, ko še niti rojeni nismo bili, umestilo industrijo in kasneje v času delovanja Presada s tem širilo industrijsko cono tam, kjer zdaj je,**
- **da je dejavnost proizvodnje pijač propadla, ker se ni iskalo novih poslovnih priložnosti in izzivov in se ni znalo prilagoditi takratni situaciji in trgu,**
- **da je do zdaj propadla še vsaka ideja, ki se je ponudila s strani zainteresiranih investitorjev,**
- **da je banka upnica prodala nepremičnine njej najugodnejšemu ponudniku, kar se je tudi vseskozi vedelo, da se bo enkrat tudi to zgodilo, tudi vi,**

zato za nastalo situacijo krivce iščite drugje in ne v trenutni sestavi KS.

Smo pa navkljub vsemu z vso odgovornostjo pristopili k reševanju nastale situacije, predvsem pa z zelo konkretnimi predlogi in pripombami.

Kdor je naše delo temeljito spremljal, smo krajane vedno pozivali, da se vključijo v sodelovanje, v sodelovanju s krajani smo oblikovali sklepe (na sestanku, na katerega se oseba za stike z javnostjo CIG ni želela udeležiti), ki jih je obravnaval in sprejel tudi Občinski svet Občine Litija.

Ampak, na svoji spletni strani je CIG zapisal sledeče:

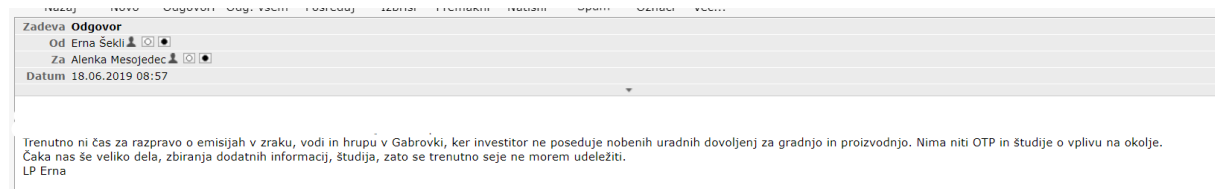
CIG - NAŠI USPEHI

V naših prizadevanjih za čisto okolje v Gabrovki nas je podprl tudi Občinski svet Občine Litija na 3. izredni seji dne 26.6.2019. Svetniki so med drugimi sprejeli sklep, da ne bodo sprejemali nikakršnih odločb in sklepov, ki bi omogočali na območju Gabrovke sežiganje kakršnihkoli odpadkov razen lesne biomase (sekanci iglavcev in listavcev).

Kako zavajajoča navedba!

Obrazložitev:

Na 6. redni seji Sveta KS Gabrovka, z dne 21. 6. 2019, je bila na dnevnem redu pod točko 3) Razprava o odprtih vprašanjih glede dejavnosti v nekdanjem objektu Presada. Na sejo je predsednica KS povabila predstavnico CIG, ki ji je odgovorila, kot je bilo že predhodno zapisano, pripenjam pa posnetek zapisa.



Navkljub njenemu stališču, da ni čas za razgovore o emisijah v zraku, vodi in hrupu v Gabrovki, je Svet KS brez nje na tej seji sprejel sledeče sklepe:

- Svet KS je proti zažiganju kakršnihkoli odpadkov v Gabrovki.

- Svet KS izraža zahtevo, da Občinski svet Občine Litija ne sprejema nikakršnih odločb in sklepov, ki bi omogočali sežiganje kakršnihkoli odpadkov razen lesne biomase na območju Gabrovke (sekanci iglavcev).
- Svet KS na Občino Litija naslovi zahtevo, da Občina Litija od investitorja pridobi obrazložitev, in sicer na kakšen način investitor namerava zagotoviti ustrezno infrastrukturo za transport surovin oz. blaga na dnevni ravni.
- Vse obveze in zagotovila do krajanov in občinskih institucij, ki so bile ali bodo podane s strani Labeks skupine d.o.o., se v primeru prenosa lastništva prenesejo na novega lastnika.
- Svet KS zahteva, kot je bilo na zboru krajanov tudi dogovorjeno, da se vrši nadzor in monitoring glede vplivov na okolje pred zagonom ter med samim procesom proizvodnje s strani neodvisne strokovne organizacije, ki jo izbere Civilna iniciativa Gabrovke. Rezultati meritev morajo biti javno objavljeni.
- Predsednica bo Občino Litija pisno seznanila z odpravkom sklepov sprejetih v 3. točki dnevnega reda, kakor tudi z zahtevo za pojasnilo 2. sklepa iz sklopa SKLEP 20.

Sklepi so bili soglasno sprejeti.

Zgoraj zapisani sklepi so bili posredovani na Občino Litija in v vednost g. županu.

Obenem je bila županu posredovana tudi pobuda občinske svetnice (Alenke Mesojedec), da se predstavitev in obrazložitev sklepov Sveta KS Gabrovka uvrsti na dnevni red izredne seje 26. 6. 2019 ter se o njih razpravlja in odloča. Pobudnica je sklepe tudi javno predstavila občinskemu svetu, kar je tudi razvidno iz posnetka 6. izredne seje, dostopnega na spletnem naslovu Občine Litije. Občinski svet je predlagane sklepe sprejel.

Ampak CIG na svoji spletni strani zapiše, da je občinski svet podprl pobudo CIG. Toda o aktivnostih osebe za komunikacijo CIG, o njeni aktivnosti, da so se oblikovali ti sklepi, da je stekel proceduralni postopek sprejemanja, ni ne »duha ne sluha« Nikjer pri tem predstavnice CIG ni bilo, ker ji je očitno bilo izpod časti, da bi se pogovarjala in sodelovala s člani KS, krajanji in tudi ravnateljem OŠ, ki pa se je na vabilo odzval.

KS Gabrovka je do sedaj pripravljavcem OPPN poslala obrazložene smernice v obsegu nekaj tisoč besed ali preko 30 strani in do zdaj še nismo prejeli povratne informacije, da naše pripombe niso ustrezno argumentirane oziroma nestrokovne glede na pravne podlage.

Ne dovolim, da odgovornost za to, da se krajanji sprašujejo, kaj se trenutno sploh dogaja, prenašate ali na KS ali na mene kot občinsko svetnico.

Vsa naša mnenja in pobude, ki so vezane na območje OPPN-ja IG GA-05 in so bila poslana na Občino Litija, so javno objavljene na spletni strani KS.

Odločno nasprotujem, da se krajanje v povezavi s sprejemanjem OPPN-ja seznanja z neresničnimi in zavajajočimi informacijami. Ni narobe, da tudi CIG krajanje obvešča, vendar naj bodo informacije točne, predvsem pa argumentirane ter preverljive in dokazljive.

Tak način delovanja ni v dobro nikomur, bistveno bolje bi bilo, da se uskladimo. Način komunikacije v smislu »rekla – kazala« ni primeren, zavajajočih in nepreverjenih ter zavajajočih izjav brez strokovnih

in dokazljivih argumentov ne bi smelo biti, ker se s tem samo še dodatno vnaša zaskrbljenost med krajani.

Za konec sprašujem:

- kje je bila okoljska zaskrbljenost, ko se je s proizvodnjo pijač onesnaževalo vodotoke in tudi zrak – kar oglejte si satelitske slike, ki kažejo strehe proizvodnih objektov, črno, da o kvaliteti vode, ki se je stekala v potok, niti ne pišem,
- kje ste bili, ko so v Gabrovko vozili »šleparji« za potrebe proizvodnje pijač in se ni pogojevalo s tem, da se uredi prometna infrastruktura,
- kje ste bili, ko je bil hrup, ste že takrat predlagali namestitev protihrupnih ovir, hortikulturno ureditev, da ne omenjam neestetskih ograj in okolice brez javne razsvetljave, pohodnih površin za pešce, ne takrat ne danes,
- kje je bila okoljska ozaveščenost, ko je streha nekdanjega ZD v neposredni bližini šole vsebovala azbest in so se otroci neposredno pod objektom družili in zadrževali, medtem ko so se nekateri mirno sprehajali mimo stavbe (z vso odgovornostjo trdim, da sem bila prva, ki sem že pred več kot 13 leti opozarjala na ta problem, tako s prispevkom v Občanu kot v drugih skupinah in odborih na lokalni ravni),
- kje je bila okoljska in prometna ozaveščenost, ko so se prodajale nepremičnine v okolici šole (Bregarjeve nepremičnine in domačija nasproti igrišča v l. od 2007 - 2008) in se odgovorni (med drugim je bila ravno v tistem času ga. predstavnica CIG predsednica Sveta zavoda OŠ Gabrovka - Dole, z zelo širokimi pristojnostmi za razvojne projekte zavoda in posledično reševanje prometne problematike parkirišč in obračališča za avtobuse in še česa) niso zavzemali z vso vnemo, da se nepremičnine odkupijo in se s tem reši prometna varnost v okolici šole,
- kje ste bili, ko se je več desetletij v centru Gabrovke sesedala stavba in so njeni deli padali na cesto pod njo, da se ne omenja tudi okoljske problematike,
- kje je bila okoljska zaskrbljenost, ko so se na ekoloških otokih kupičili vsemogoči odpadki,
- kje ste bili pred l. 2010, ko so se sprejemali prostorski dokumenti občine, torej tudi na območjih Gabrovke?

Ja, in marsikaj izmed tega je KS v zadnjih letih že rešila. Gre sicer počasi, vendar se rezultati kažejo: imamo nova parkirišča, najbolj nevarne stavbe ni več, odkupljenih je bilo 8 parcel v središču Gabrovke, da se lahko nadaljuje urejanje vaškega središča, odkupil se je objekt nekdanje pošte, kjer v lastnih prostorih posluje knjižnica, preplastilo se je cca 2 km državnih cest, odpadki ne ležijo po vsej Gabrovki, azbesta ni več, imamo nove prostore vrtca in KS in v programu in dogovarjanju z DRSI in Občino Litija je ureditev najbolj nevarnih prometnih mest skozi naselje. In čisto nič se od tega ne bi naredilo, če se ne bi pogovarjali, poslušali, dogovarjali in usklajevali.

Če ste tako zelo okoljsko ozaveščeni, me resnično zanima, kaj bi se glede na vaša predvidevanja glede okoljske problematike pri kogeneraciji spremenilo, če bi se dejavnost selila v IG Moravče, kajti to idejo nprestano izpostavljate?

Kako si sploh to predstavljate? Pojasnite, če že zagovarjate!

Rešitve v vaših predlogih ne vidim, ker ne želite sodelovati, ne želite komunicirati, prioriteta vam je prepiranje, iskanje odgovorov in rešitev izven domačega okolja.

In kaj boste s tem dosegli?

Na naslov Sveta KS Gabrovka je predstavnica CIG poslala zapis, v katerem nas poučuje, da moramo zastopati in izražati voljo večine volivcev.

Ali CIG ve, kaj je volja večine volivcev, če se še v civilni iniciativi niste dokončno izjasnili, kaj je vaš konkreten predlog, da je v dani situaciji izvedljiv.

Moje glavno vprašanje je: **Kakšno je sploh stališče CIG?**

Če analiziram vaša zapisana stališča le glede goriva in dejavnosti so že kontradiktorna.

- Enkrat izpostavljate, da je vaš glavni pogoj: gorivo so lahko le sekanci, brez kakršnihkoli odpadkov. Torej iz tega povzemam, da v kolikor je temu zadoščeno, potem zadeva ni problematična. To povzemam iz vašega zapisa na spletni strani - Civilna iniciativa proti sežiganju vseh vrst odpadkov v Gabrovki in za čisto okolje v Gabrovki in okolici; proti sežiganju kakršnihkoli odpadkov razen lesne biomase (sekanci iglavcev in listavcev).
- Drugič zahtevate selitev v dolino Moravč.
- Tretjič zahtevate brez kogeneracije in kakršnekoli proizvodnje, ne glede na gorivo.
- Četrtoč navajate druge pogoje (uvoz, izvoz, manipulativne površine, prometni dostop, varstvo voda), kar daje slutiti, da že sodelujete pri ureditvi in s tem niste proti tovrstni dejavnosti.
- Petič bi na območju OPPN imeli industrijo - proizvodnjo, ampak le takšno kot je bila do sedaj, torej proizvodnjo pijač in sokov.
- Šestič, ni problemov, samo da bo vse enako kot nekoč, vse enakih dimenzij, konstrukcij, če izhajam iz tega, v kolikšni meri se ukvarjate z gradbeno inšpekcijo.

Ponovno vas pozivam, da se sestanemo in dorečemo odprta vprašanja. **Pričakujem, da boste s tem dopisom v celotnem zapisu seznanili tudi vse člane CIG Gabrovke** in mi obrazloženo pojasnili, kaj od zapsanega z moje strani, ne drži, predvsem pa odgovorili na glavno vprašanje, ki je zapisano že predhodno.

Upam, da ne boste spet kontaktirali samo preko odvetnika, kar ne bi bilo prvič.

Čisto za konec - moje mnenje:

Osebno mi ni prioriteta razpravljati o zamenjavi strehe, vrat, ugotavljati, kje je stal nek transformator, ali je nek objekt črna gradnja ali je zdaj območje večje, manjše, ali je v sklopu območja tudi občinska nepremičnina, kdo bo vse to plačal, kakšna tabla je obešena pri kotlovnici, kje je bila včasih peč na mazut in kje je zdaj, kako je lahko investitor pridobil nepovratna sredstva. To so le »bombice«, ki nimajo nobene povezave s tem, kar je pomembno, da se doreče z OPPN.

S predpogojem, da vse državne in občinske službe - nosilci urejanja prostora (Direkcija RS za infrastrukturo, Direkcija za vode, Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za okolje in prostor, Zavod RS za varstvo voda, Ministrstvo za kulturo, Ministrstvo za kmetijsko, gozdarstvo in prehrano, Občina Litija, KSP Litija) izdajo pozitivno mnenje na predlog OPPN-ja in le tega občinski svet sprejme,

je najpomembnejše, da

- **OPPN vsebuje vsa tista določila, VAROVALA, ki v največji meri še v naprej zagotavljajo čist zrak in varstvo pred hrupom,**
- **obenem pa mora biti natančno dorečeno vse, kar je vezano na infrastrukturo in prometno varnost.**

V ta namen so bili s strani KS podani mnogi **konkretni predlogi**, ki so na ogled na spletnem naslovu KS.

Jasno je zapisano, kaj naj se v besedilo OPPN-ja doda, kaj izloči, na kakšen način naj se pristopi tudi k ureditvi ostalih problemov, vezanih na prometno problematiko, a le ti niso del OPPN-ja.

Največ zapisanega v predlogih se navezuje na vrsto goriva, standarde glede na poreklo in vir goriva, izvedbo monitoringa zraka ter na ukrepe pri morebitni prekoračitvi mejnih vrednosti hrupa.

Ker je oseba za stike z javnostjo pri CIG v dopisu navedla, da se krajani sprašujejo, kakšno je dejansko naše mišljenje, kdaj bomo vse razjasnili krajanom, sem tokrat javno izrazila **svoje osebno stališče**.

Vabim tudi CIG, da jasno izrazi svoje stališče v max treh alinejih:



Če kogarkoli zanima še kaj več, sem vedno na voljo za odgovor, pogovor ali pojasnilo.

Podrobno sem prebrala tudi vse pripombe, ki so jih podali posamezni krajani in kdor bo pozorno prebral vse predloge do sedaj podane s strani KS in jih primerjal s pripombami krajanov za OPPN, bo zlahka ugotovil, da imajo veliko skupnega.

S spoštovanjem

Alenka Mesojedec

Gabrovka, 26. 3. 2021